



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

538
FORMA A-55
540

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 72/2004.

ACTOR:
MUNICIPIO DE ENSENADA, ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.

MINISTRA PONENTE: MARGARITA BEATRIZ LUNA RAMOS.
SECRETARIA: LIC. HILDA MARCELA ARCEO ZARZA.

Vo. Bo.

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día dieciocho de marzo de dos mil cinco.

COTEJÓ:

VISTOS; Y,
RESULTANDO:

PRIMERO. Por oficio presentado el siete de julio de dos mil cuatro, en el domicilio particular de la persona autorizada por el Secretario General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación para recibir demandas y promociones de término, fuera del horario de labores, en términos del artículo 7º de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal, Jorge Antonio Catalán Sosa y Abelardo Antilón Macías, quienes se ostentaron respectivamente como Presidente Municipal y Síndico Procurador del Ayuntamiento del Municipio de Ensenada del Estado Libre y

Soberano de Baja California, promovieron en representación de éste, controversia constitucional en la que demandaron la invalidez de los actos que más adelante se mencionan, emitidos por las autoridades que a continuación se señalan:

"AUTORIDADES DEMANDADAS: 1. Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California. ---- 2. Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda y/o Auditor Superior de Fiscalización, ambos del Estado Libre y Soberano de Baja California. ---- 3. Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Baja California. ---- 4. Comisión de Legislación y Puntos Constitucionales del Congreso del Estado de Baja California. ---- 5. Comisión Instructora del Congreso del Estado de Baja California, integrada para instaurar juicio político en contra del Presidente Municipal del XVII Ayuntamiento Constitucional de Ensenada, Baja California. ---- 6. Presidente de la Comisión Instructora del Congreso del Estado de Baja California, designada para dar seguimiento al juicio político instaurado en contra del Presidente Municipal de Ensenada. ---- Todas con domicilio bien conocido en la Ciudad de Mexicali, Baja California. ---- ACTOS CUYA INVALIDEZ SE DEMANDA: 1. Del Congreso del Estado y demás autoridades del propio órgano Legislativo: a) El Acuerdo Económico aprobado tanto en lo general como en lo particular el doce de junio de dos mil



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA FEDERACIÓN

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 72/2004

539
FORMA A-55

541

cuatro, y que en sus puntos resolutivos establece:

“Primero. Que en los términos del artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, por tratarse de un asunto de urgente y obvia resolución dada la ilegal e ilícita actuación del Contador Jorge Alberto Coral Gutiérrez y que ha faltado a la probidad para con el Congreso del Estado, poniendo en riesgo el buen despacho de los asuntos de la Contaduría Mayor de Hacienda se aprueba la dispensa del trámite a Comisiones del presente punto de Acuerdo Económico para que el mismo sea discutido y resuelto en esta sesión de Congreso. ---

- Segundo. Este Honorable Congreso en los términos del artículo 67 bis, fracción VII y 79 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo aprueba la remoción del Contador Mayor de Hacienda C.P. Jorge Alberto Coral Gutiérrez y como consecuencia deja sin efecto todas y cada una de las funciones que desempeña en virtud de la pérdida de confianza en razón de los actos realizados en forma directa material y por haber incurrido en falta de probidad en el desempeño de su actividad como servidor público según se desprende de los hechos narrados en el cuerpo del presente punto de Acuerdo Económico, dejando en consecuencia sin efecto, a partir de esta fecha, el nombramiento conferido por este Pleno en sesión de fecha trece de noviembre de dos mil tres. ---- Tercero. En consecuencia la suscrita Comisión de Fiscalización

y Gasto Público en los términos de los artículos 27, fracción XXXV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 79 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicita que el inmediato superior jerárquico se nombre encargado del despacho por Ministerio de Ley mismo que recae en el C.P. Andrés Garate Castro. Dicho nombramiento será efectivo hasta en tanto el Congreso del Estado nombre al Auditor Superior de Fiscalización como titular del Órgano Superior de Fiscalización. ---- Cuarto. Se ordena a la Secretaría de la Mesa Directiva que inmediatamente notifique a Jorge Alberto Coral Gutiérrez de su remoción como Contador Mayor de Hacienda, apercibiéndolo de las responsabilidades administrativas y penales en que puede incurrir al desacatar esta determinación. ---- Quinto. Se aprueba que el Presidente de la Mesa Directiva, en nombre y representación del Congreso del Estado, presente ante la Procuraduría General de Justicia del Estado denuncia de hechos en contra del C.P. Jorge Alberto Coral Gutiérrez y quienes resulten responsables por la presunta comisión de los delitos de: Usurpación de Funciones, Falsificación y Uso Indebido de Sellos, Marcas, Llaves, Contraseñas y otros Objetos, Ejercicio Indebido del Servicio Público, Coalición de Servidores Públicos, Abuso de Autoridad, Infidelidad en la Custodia de Documentos, Robo, Despojo y lo que resulte de las



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 72/2004

540
FORMA A-65

542

conductas realizadas. ---- Sexto. Se ordena a la Mesa Directiva proceda a poner en posesión del cargo de manera inmediata al C.P. Andrés Garate Castro. Así mismo se le instruya a garantizar la conservación de documentación contable en forma parte de los haberes del Poder Legislativo. ---- Séptimo. Se solicita para efecto de materializar la determinación del pleno, porque se tiene conocimiento de que en forma subrepticia se han sustraído documentos públicos propiedad del Poder Legislativo que contienen la información financiera del ejercicio del gasto que realiza el Poder Ejecutivo del Estado, y que incluso se han apoderado de las instalaciones de la Contaduría Mayor de Hacienda, que están a cargo del Poder Legislativo lo que por supuesto constituye un delito, en contubernio con personal de alto nivel del Poder Ejecutivo del Estado ante la inminente realización de auditorías programáticas a la Oficina del Gobernador del Estado, del Secretario General de Gobierno, del Secretario de Desarrollo Social y del Secretario de Planeación y Finanzas. Por lo que ante la flagrante vulneración de la soberanía del Poder Legislativo y en defensa de su patrimonio y de su autonomía resulta de extrema urgencia rescatar de la intromisión de otros poderes a este poder público y así restablecer el estado de derecho para posteriormente dar inicio al procedimiento de responsabilidades a que haya



lugar, por lo que con ese propósito se solicita se suspenda la presente sesión, sea designado en este acto como Recinto Oficial de esta Soberanía las Instalaciones de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado ubicadas en Plaza Baja California, módulo G, Avenida Calafia y Calzada Independencia Centro Cívico y Comercial de Mexicali, a efecto de continuar de inmediato con el desahogo de nuestra sesión en dicho recinto oficial y proceder formal y materialmente a instalar al funcionario C.P. Andrés Garate Castro para que éste reciba todos los bienes y efectos propiedad de este Poder Público y desahogado ese punto retornar a este recinto a continuar con el desahogo de esta sesión ordinaria. ---- Octavo. Asimismo se le solicita al Presidente de este Congreso solicite la intervención de las fuerzas públicas para los efectos antes citados". ---- También se demanda la invalidez de los efectos y consecuencias del acuerdo referido; entre otros las auditorías, visitas, intervenciones y/o cualquier otro acto que emitido por el Encargado, Suplente, Superior o Inferior Jerárquico o cualquiera que sea la denominación que se haya utilizado, que ilegal e inconstitucionalmente designó el Congreso del Estado en lugar del C.P. JORGE ALBERTO CORAL GUTIÉRREZ como Contador Mayor de Hacienda del Estado de Baja California. ---- b) Las violaciones al procedimiento legislativo que dieron origen al



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

Acuerdo Económico impugnado en los términos precisados en los Conceptos de Invalidez. ---- c)

Los artículos 23 y 24 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, con motivo de su primer acto de aplicación en perjuicio del órgano Ejecutivo del XVII Ayuntamiento de Ensenada, Baja California, representado por el suscrito, en su carácter de Presidente Municipal, consistente en el inconstitucional acuerdo tomado por el Poder Legislativo de esa misma entidad federativa el doce de junio de dos mil cuatro, por el que se llamó a los suplentes de los diputados ausentes a dicha sesión, con la finalidad de convalidar el inconstitucional nombramiento del hoy denominado "Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda" y/o Auditor Superior de Fiscalización, ambos del Estado de Baja California. ---- d) El ilegal acuerdo tomado en la sesión de fecha trece de junio del presente año, mediante el cual se aprobó el dictamen número 443 de la Comisión de Legislación y Puntos Constitucionales que determina iniciar en mi contra juicio político, y designó a los integrantes de la Comisión Instructora, sin que el referido acuerdo hubiera sido tomado por mayoría calificada de los integrantes del Legislativo local. ---- 2. Del Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda y/o Auditor

Superior de Fiscalización, ambos del Estado Libre y Soberano de Baja California: las auditorías, visitas, intervenciones, y/o cualquier otro acto tendente a vulnerar el ámbito competencial del Municipio de Ensenada, Baja California. ---- 3. De la Presidencia de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Baja California, el oficio de fecha diecisiete de junio de este año mediante el cual se extiende constancia de nombramiento a los integrantes de la Comisión Instructora del Juicio Político instaurado en contra del Presidente Municipal de Ensenada. ---

- 4. De la Comisión de Legislación y Puntos Constitucionales del Congreso del Estado, la emisión del inconstitucional dictamen número 443 de fecha seis de mayo del año dos mil cuatro, mediante el cual en los puntos resolutivos primero y segundo se determinó procedente la denuncia de juicio político planteada en contra del Presidente Municipal de Ensenada por Armando León Ptanick y Andrés Armenta González, siendo que en la fecha de emisión del dictamen –seis de mayo de dos mil cuatro- los diputados que lo suscriben todavía no eran integrantes de la Comisión de Legislación y Puntos Constitucionales de la XVII Legislatura del Estado de Baja California. ---- 5. De la Comisión Instructora del juicio político, el ilegal acuerdo de fecha diecisiete de junio del año en curso, mediante el cual se ordena la integración del expediente del juicio político, así como el dictamen 443; de la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 72/2004

542
FORMA A-55

544

solicitud de juicio político; del acta de instalación de la Comisión Instructora (documento que nunca fue entregado); y del referido acuerdo de diecisiete de junio de este año. ---- 6. Del Presidente de la Comisión Instructora del Congreso de Baja California, integrada para llevar el procedimiento de juicio político en contra del Presidente Municipal de Ensenada, la ilegal acta de notificación de inicio de juicio político, efectuada el diecisiete de junio de dos mil cuatro, en la que aparece asentado, que NO SE ME CORRIÓ TRASLADO con la copia certificada del ACTA DE INSTALACIÓN DE LA REFERIDA COMISIÓN INSTRUCTORA, no obstante haberse determinado así en la sesión que el órgano Colegiado del Congreso local efectuó el día 17 de junio del año actual".

SEGUNDO. En la demanda se señalaron como antecedentes del caso, los siguientes:

"1. Con fecha veinticuatro de marzo de dos mil cuatro, Armando León Ptanick y Andrés Armenta González, infundadamente, presentaron denuncia de juicio político en contra del Presidente Municipal del Ayuntamiento de Ensenada, Baja California, ante el Presidente del Congreso del Estado. ---- 2. En esa misma fecha, ambos ciudadanos, presentaron escrito de ratificación de denuncia de juicio político ante el Diputado Presidente y

Diputado Secretario del Congreso del Estado, integrado para tales efectos de acta administrativa.

---- 3. En la sesión pública ordinaria del Congreso del Estado, del día veinticinco de marzo del presente año, se turnaron las denuncias de juicio político por la Presidencia, a las Comisiones Legislativas de Legislación y de Puntos Constitucionales para su análisis, estudio y dictamen correspondiente, acordándose en esa misma sesión la acumulación de ambas denuncias.

---- 4. El día seis de mayo de dos mil cuatro, las Comisiones Legislativas, emitieron dictamen en el que en resumen sus puntos resolutivos establecieron:--- Es procedente el juicio político denunciado en contra de JORGE ANTONIO CATALAN SOSA. ---- 5. Con fecha doce de junio del año dos mil cuatro, el Congreso del Estado de Baja California, celebró sesión del Tercer Período Ordinario de Sesiones correspondientes al Tercer año de Ejercicio Constitucional, de la XVII Legislatura, en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García", ubicado en el edificio del Congreso del Estado, siendo el orden del día el siguiente: 1. Aprobación de las actas de sesión de instalación y ordinaria, celebrada el día primero de junio de dos mil cuatro. ---- 2. Correspondencia recibida. ---- 3. Correspondencia despachada. ---- 4. Informe de comisiones para actos especiales. ---- 5. Informes o dictámenes que rinden las comisiones especiales o



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

permanentes. ---- 6. Asuntos generales. ---- 6. En el desahogo de los asuntos generales se presentó entre otros un "punto de acuerdo económico", en el que entre otras cosas se propuso la remoción del Contador Mayor de Hacienda C.P. Jorge Alberto Coral Gutiérrez, y como consecuencia, la designación de una persona a la cual denominaron "Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda", así mismo se propuso que se suspendiera la sesión pública ordinaria y se designara como recinto oficial, para continuar la sesión de manera inconstitucional el edificio que ocupa de manera oficial la Contaduría Mayor de Hacienda del Estado de Baja California. ---

- 7. Al ser votado y aprobado el Acuerdo a que se refiere el punto que antecede, por 13 Diputados integrantes del Congreso, en consecuencia el Presidente de la Mesa Directiva ordenó el traslado de dicha sesión al inmueble de mérito. ---- 8. Una vez que se trasladó la sesión a las instalaciones ubicadas en el Módulo G, de la Plaza Baja California, sito en Calle Calafia y Calzada Independencia, del Centro Cívico, los diputados presentes acordaron impedir el ejercicio del cargo de Diputado Local a diversos miembros de la XVII Legislatura, convocando inconstitucionalmente a sus suplentes, con la finalidad de que ocuparan el lugar de aquéllos en la Legislatura; así mismo tomaron protesta a Miguel Garate Castro, como

Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda y/o Auditor Superior de Fiscalización, destituyendo al anterior titular, así como a diversos funcionarios de dicho órgano. ---- 9. Una vez que tomaron los acuerdos señalados en el punto anterior, los trece diputados que “sesionaron” en el Modulo G, de la Plaza Baja California, sito en Calle Calafia y Calzada Independencia, del Centro Cívico, se trasladaron al Salón de Sesiones “Lic. Benito Juárez García”, en el Edificio del Congreso del Estado, siendo aproximadamente las 00:00 horas del día trece de junio del año dos mil cuatro, con el objeto de reanudar el desarrollo de la multicitada sesión; en ese sentido, las determinaciones acordadas por dichos diputados, al continuar con los trabajos en el recinto parlamentario, entre ellas, el iniciar juicio político en contra del Procurador General de Justicia del Estado y del Presidente Municipal de Ensenada, Baja California, respectivamente, así como la desaparición de la Credencial Estatal de Elector, y ordenar la auditoría de las cuentas públicas de la Secretaría Particular del Poder Ejecutivo y de la Secretaría General de Gobierno, las cuales se encuentran viciadas de origen, al devenir de la continuación de una sesión celebrada en un lugar que no se encontraba habilitado legalmente como recinto oficial del Congreso del Estado, dando así por concluida la sesión iniciada



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

el doce de junio del año en curso, en las primeras horas del día trece del mismo mes y año. ---- Cabe precisar, que no se pone en entredicho la soberanía de que debe gozar el Poder Legislativo del Estado de Baja California en su funcionamiento, sin embargo, las determinaciones que se tomen por éste deben estar sujetas y condicionadas al cumplimiento de la legislación respectiva, lo que en el caso concreto no aconteció. ---- 10. A partir de los anteriores sucesos ilegalmente realizados en contra del Contralor Superior y/o Auditor Superior del Estado y de diversos Diputados Integrantes del Congreso del Estado, se iniciaron por parte del Congreso de la entidad, una serie de acciones tendentes a afectar la integración de este Ayuntamiento que representamos, tales actos se materializaron de la siguiente manera: I. Con fecha trece de junio del presente año, se aprobó por el Pleno del Congreso -ilegalmente integrado- el dictamen emitido por las Comisiones Dictaminadoras en el que se estima procedente el inicio del juicio político. ---- II. Posteriormente, el diecisiete de junio de este año, siendo aproximadamente las 17:00 horas, se presentó en las instalaciones de la Presidencia Municipal el Diputado Jesús Alejandro Ruiz Uribe, en su calidad de Presidente de la Comisión Instructora, quien preguntó por el Presidente Municipal de Ensenada y al no encontrarlo, entregó citatorio para esperarlo

LA FEDERACIÓN
CIA DE LA NACIÓN
L DE ACUERDO
CONTROVERSIA
E ACCIONES DE
VALIDAD

a las 18 horas (media hora después) del mismo día para desahogar la encomienda que le fue asignada por la Comisión Instructora, con apercibimiento de que de no esperarlo en el lugar, hora y fecha señalados, procedería a entender la diligencia con la persona que se encontrara presente. ---- III. Más tarde, siendo las 18 horas del mismo día, mes y año, se presentó nuevamente el Diputado Ruiz Uribe, en las Oficinas de la Presidencia Municipal, informando de manera personal que se había iniciado juicio político en contra del Presidente Municipal a partir de la denuncia presentada por dos ciudadanos, entregando en ese acto copias certificadas del dictamen 443 aprobado por el Pleno del Congreso el día trece de junio de dos mil cuatro, así como de la solicitud o denuncia de juicio político con sus respectivos anexos y de igual forma informó que contaba con el término de siete días naturales para manifestar lo que a derecho correspondiera y que se abría un período probatorio de treinta días. ---- 11. En fecha catorce de junio de dos mil cuatro, el Gobernador Constitucional del Estado de Baja California recibió el oficio Número 06661 de fecha doce de junio de dos mil cuatro, suscrito por el Diputado Presidente y Diputada Secretaria del Congreso del Estado de Baja California, mediante el cual señalaban que “para los efectos constitucionales previstos en el artículo 49, fracción I de la Constitución Política



CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 72/2004

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



LA FEDERACIÓN
DE LA NACIÓN
AL DEACUERDO
CONTRÓVERSIA
DE ACCIONES
NACIONAL

Local y en su caso para la debida publicación y observancia, se remite en una (1) foja útil, Decreto N° 305, mediante el cual se declara recinto oficial el Módulo G, de la Plaza Baja California, sito en Calle Calafia y Calzada Independencia, del Centro Cívico, para efectos de continuar con el desahogo de la sesión ordinaria de la XVII Legislatura del día doce de junio del año dos mil cuatro”, tal y como se acredita con la copia certificada del oficio que como medio probatorio se adjunta a la presente demanda. ---- 12. En razón de la fecha en que fue recibido el referido Decreto N° 305, se envió para su publicación en el siguiente número del Periódico Oficial del Estado, siendo la fecha de publicación el día dieciocho de junio del año en curso, para surtir sus efectos al día siguiente de ella, lo anterior según lo dispuesto por el Poder Legislativo en el Artículo Transitorio Único de dicho Decreto. ---- 13. No omito manifestar a usted que mediante lo anterior se hizo la publicación del Decreto de mérito, a pesar de que los efectos y consecuencias del contenido del mismo solamente generarían actos futuros, resultando en el caso concreto que la sesión de mérito se había realizado con antelación no sólo a la publicación del Decreto, sino inclusive a la fecha de recepción del oficio enviado al suscrito. ---- 14. No fue sino hasta el día veinticuatro de junio del año dos mil cuatro, cuando la XVII Legislatura, volvió a sesionar en el

recinto parlamentario ubicado en el Edificio del Congreso del Estado, en la cual, el Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado, tomó protesta a dos suplentes de los Diputados propietarios, estos últimos a quienes se les impidió el ejercicio legítimo de su cargo público popular, desde el día doce de junio del mismo mes y año, realizando el citado Poder Legislativo, actos y tomando acuerdos viciados de origen, y continuando con la emisión de éstos, porque a consecuencia de los hechos señalados con antelación, se vio afectada la debida integración y correcto funcionamiento del Poder Legislativo del Estado y, por ende, la constitucionalidad de los actos que de éste emanen. ---- De igual manera, el acuerdo en mención, me otorga los términos de 7 siete y 30 treinta días naturales, para contestar la denuncia, y para ofrecer y desahogar pruebas, respectivamente, siendo, que la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Baja California en sus artículos 16 y 17, establece esos términos como hábiles, y no naturales”.

TERCERO. Los preceptos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que se estiman infringidos son: 14, 16, 40, 115, 116, 133 y demás relativos y aplicables de la misma Constitución.



CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 72/2004

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CUARTO. Por acuerdo de nueve de julio de dos mil cuatro, el Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenó formar y registrar el expediente relativo a la presente controversia constitucional, a la que correspondió el número 72/2004 y, por razón de turno, designó como instructora a la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos.

Por auto de la misma fecha, la Ministra instructora admitió la demanda, en la que tuvo como promovente únicamente al Síndico Procurador del Municipio actor y no así al Presidente Municipal; ordenó emplazar a las autoridades demandadas; y dar vista al Procurador General de la República.

QUINTO. Resulta innecesario aludir los argumentos expuestos por las autoridades demandadas en su respectiva contestación de demanda, así como de la opinión del Procurador General de la República, en atención al sentido del presente fallo.

SEXTO. Agotado en sus términos el trámite respectivo, tuvo verificativo la audiencia prevista en el artículo 29 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 constitucional, en la que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 34 del propio ordenamiento, se hizo relación de las constancias de autos, se tuvieron por exhibidas las pruebas documentales ofrecidas por las partes, por presentados los alegatos y se puso el expediente en estado de resolución.

SÉPTIMO. En atención a la solicitud formulada por la Ministra Ponente al Presidente de esta Suprema Corte de Justicia

de la Nación, se acordó remitir el expediente a la Segunda Sala de este Alto Tribunal para su radicación y resolución.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer de la presente controversia constitucional, en los términos del artículo 105, fracción I, inciso i), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 10, fracción I y 11, fracción V, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el punto Cuarto del Acuerdo 5/2001, dictado por el Tribunal Pleno el veintiuno de junio de dos mil uno, por virtud de que se plantea un conflicto entre el Poder Legislativo y el Municipio de Ensenada, ambos del Estado de Baja California; además de que de acuerdo con el sentido del fallo se estima innecesaria la intervención del Tribunal Pleno.

SEGUNDO. Se estima innecesario analizar la oportunidad de la demanda y la legitimación de las partes, por las razones siguientes:

La lectura del escrito de la controversia constitucional revela que la parte actora en el capítulo de autoridades demandadas señaló entre otras la siguiente:

"2. Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda y/o Auditor



CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 72/2004

Superior de Fiscalización, ambos del Estado Libre y Soberano de Baja California.”PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

Como actos cuya invalidez se solicita a través de la controversia constitucional en que se actúa la parte demandante atribuyó a la citada autoridad el que enseguida se precisa:

“2. Del Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda y/o Auditor Superior de Fiscalización, ambos del Estado Libre y Soberano de Baja California: las auditorías, visitas, intervenciones, y/o cualquier otro acto tendiente a vulnerar el ámbito competencial del Municipio de Ensenada, Baja California.”

Ahora bien, Andrés Garate Castro, Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado de Baja California, por oficio de fecha treinta de agosto de dos mil cuatro recibido en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación el día diecisiete de septiembre del referido año, contestó la demanda que dio origen al expediente en que se actúa.

En dicha contestación la autoridad aludida formuló diversas precisiones en cuanto a la Contaduría Mayor de Hacienda de la mencionada entidad federativa como parte demandada en la

controversia y con relación a la contestación de la demanda precisó:

“A continuación y para dar debido cumplimiento a la prevención contenida en el Artículo 23, fracciones I y II, de la ley Reglamentaria de las Fracciones I y II, del Artículo 105, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, me adhiero a la contestación de la demanda, que formuló el Congreso del Estado de Baja California, del cual la Contaduría Mayor de Hacienda es un órgano Técnico auxiliar y dependiente. Asimismo, hago propias las pruebas documentales que se acompañaron a la referida contestación de demanda.”

Ahora bien, de la lectura del oficio de fecha primero de septiembre de dos mil cuatro, mediante el cual contestaron la demanda de controversia constitucional el Diputado Presidente Everardo Ramos García y la Diputada Secretaria Laura Sánchez Medrano en nombre y representación del Congreso del Estado de Baja California, revela que, con relación a los señalados actos reclamados al citado Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda del Estado de Baja California, dicho Congreso no formuló razonamiento alguno a través del cual se pudiera desprender la existencia o inexistencia de esos actos ni mucho menos su justificación o defensa.

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 72/2004



Por tanto, en términos del artículo 35 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 constitucional, a efecto de mejor proveer en el presente asunto, requiérase a Andrés Garate Castro, Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado de Baja California, para que precise si existen o no los actos cuya invalidez se demanda que han quedado precisados con antelación y en su caso, de existir remita a este Alto Tribunal copia certificada de los oficios a través de los cuales hubiese ordenado auditorías, visitas, intervenciones, y/o cualquier otro acto tendente a vulnerar el ámbito competencial del Municipio de Ensenada, Baja California.

Al caso es aplicable la tesis cuyos datos de identificación, rubro y texto son los siguientes:

"Novena Época

Instancia: Pleno

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo: XVI, agosto de 2002

Tesis: P.D. 37/2002

Página: 906

PRUEBAS PARA MEJOR PROVEER EN CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. EL TRIBUNAL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, SI LO CONSIDERA NECESARIO, PODRÁ ORDENAR, DE OFICIO, QUE

SE RECABEN Y DESAHOGUEN AUNQUE YA LE HAYA SIDO PRESENTADO EL PROYECTO PARA SU RESOLUCIÓN (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 35 DE LA LEY REGLAMENTARIA DE LAS FRACCIONES I Y II DEL ARTÍCULO 105 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS). El precepto mencionado faculta al Ministro instructor para ordenar, de oficio, en todo tiempo, que se recaben y desahoguen las pruebas necesarias para la mejor resolución del asunto, entendiéndose por la expresión "en todo tiempo", cualquier etapa del procedimiento de las controversias constitucionales, es decir, desde la admisión de la demanda hasta el momento en que el Ministro instructor somete a consideración del Pleno de este Alto Tribunal el proyecto de resolución respectivo, de conformidad con lo dispuesto por los artículos del 24 al 36 de la ley reglamentaria de la materia, relativos al capítulo "De la instrucción". Por tanto, con fundamento en el artículo 35 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se debe considerar, por mayoría de razón, que si una vez presentado el proyecto al Pleno de este Alto Tribunal para su resolución, éste considerara necesario recabar y desahogar alguna prueba, podrá ordenarlo de oficio."



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En esas condiciones devuélvanse los presentes autos a la Subsecretaría General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, para efectos de que se recaben las probanzas aludidas.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

UNICO. Devuélvanse los presentes autos a la Subsecretaría General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación para los efectos precisados en el último considerando de esta resolución.

Notifíquese; haciéndolo por medio de oficio a las partes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por unanimidad de cinco votos de los señores Ministros Margarita Beatriz Luna Ramos, Genaro David Góngora Pimentel, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y Presidente Juan Díaz Romero. Fue ponente la señora Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos.

Firma el Presidente, la Ponente y el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.

PRESIDENTE


MINISTRO JUAN DÍAZ ROMERO


PONENTE


MINISTRA MARGARITA BEATRIZ LUNA RAMOS

SECRETARIO DE ACUERDOS



LIC. MARIO ALBERTO ESPARZA ORTIZ

EN 15 ABR. 2005 Y POR MEDIO DE LISTA SE
NOTIFICO LA RESOLUCION ANTERIOR A LAS PARTES. CONSTE.


Esta foja pertenece a la controversia constitucional 72/2004, promovida por el Municipio de Ensenada, Estado de Baja California. Fallado el día dieciocho de marzo de dos mil cinco, en el cual se resolvió: **ÚNICO**. Devuélvanse los presentes autos a la Subsecretaría General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación para los efectos precisados en el último considerando de esta resolución. **Conste.**

El Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, hace constar que, en cumplimiento al artículo 191 de la Ley de Amparo, al terminar las labores de este día se fijó, en el lugar destinado para las notificaciones, una lista de los asuntos tratados en la audiencia de esta Sala celebrada el día de hoy, en la que se incluye este expediente (o t o c a)

...CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 72/2004
México, D. F., dieciocho de marzo de dos mil cinco
EL SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SEGUNDA SALA


SIENDO LAS CATORCE HORAS DE LA FECHA ANTES INDICADA
Y EN VIRTUD DE NO HABER COMPARECIDO LOS INTERERADOS
A OIR NOTIFICACIONES SE TIENE POR HECHA NOTIFICACION
POR MEDIO DE LISTA DOY FE